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# STAN FAKTYCZNY

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte przez Pana Horacego Munka, obywatela polskiego zamieszkałego w Łodzi (zwanego dalej "POWODEM") przeciwko The Star Maker Insurance, brytyjskiemu towarzystwu ubezpieczeniowemu z siedzibą w Londynie (zwanemu dalej "POZWANYM"), działającemu w Polsce jako zagraniczny ubezpieczyciel zarejestrowany w polskim Urzędzie Nadzoru Finansowego. Zgodnie z początkowymi oświadczeniami stron skierowanymi do Sądu, następujące fakty należy uznać za bezsporne między stronami.

W grudniu 2019 roku Horacy Munk, wówczas student II roku ekonomii na Uniwersytecie Łódzkim, pilnie potrzebował ochrony ubezpieczeniowej na zbliżający się noworoczny wyjazd na narty w Alpy Francuskie. Korzystając ze swojego smartfona, Horacy wszedł na stronę www pierwszej podpowiedzianej przez Google porównywarki ubezpieczeń o nazwie „yourbestinsurance”. Poprzez hiperłącze na tej porównywarce Horacy został przekierowany do aplikacji „The Star Maker Insurance”, którą natychmiast pobrał na swój smartfon. Po pobraniu aplikacji Horacy wybrał opcję „zaloguj się za pomocą Facebooka”. Wyraził zgodę na udostępnienie wszystkich swoich danych aplikacji ubezpieczyciela, po czym aplikacja poprosiła go o podanie numeru PESEL (osobistego numeru identyfikacyjnego), daty i miejsca urodzenia oraz miejsca zamieszkania. Po podaniu danych dotyczących potrzebnej mu ochrony ubezpieczeniowej (rodzaj aktywności, czas itp.) Horacy skorzystał z opcji aplikacji „Porozmawiaj z nami na żywo!”. Przyjazny chatbot Paulo zarekomendował zakup polisy „Kompleksowy pakiet narciarski dla studentów”, ekskluzywnego produktu dla studentów takich jak Horacy, który zawierał trzy elementy: ubezpieczenie OC, ubezpieczenie kosztów leczenia, ubezpieczenie NNW. Horacy, zachwycony szybkością transakcji, kliknął „Tak. Zgadzam się” na pierwszą propozycję przedstawioną przez sympatycznego Paulo.

Nieznana Horacemu firma Star Maker Insurance wykorzystała jego kod pocztowy do oceny ryzyka, jakie potencjalnie stanowił Horacy. Z uwagi na to, że oficjalnie mieszkał w ubogiej dzielnicy, w której mieszkańcy mają wysoki wskaźnik zaległości kredytowych, uczący się maszynowo algorytm wdrożony przez Star Maker Insurance zaklasyfikował go jako klienta „wysokiego ryzyka niewypłacalności”, co automatycznie podwoiło składkę ubezpieczeniową. Biorąc pod uwagę jego młody wiek i udokumentowane osiągnięcia sportowe (sugerowane przez dane uzyskane z Facebooka), algorytm zaproponował jako ofertę domyślną polisę „podstawową”, z wszystkimi wyłączeniami, uzasadniając to tym, że przyszłe roszczenia, a w konsekwencji wypłaty dla tej klasy klientów, są bardzo mało prawdopodobne („młodzi mężczyźni sportowcy, rzadko kontuzjowani, niewystarczająco kompetentni, by pozywać ubezpieczycieli”).

Godzinę później otrzymał e-mailem dwa dokumenty PDF: „polisę ubezpieczeniową” oraz „ogólne warunki ubezpieczenia”. Spojrzał tylko na pierwszą stronę „polisy ubezpieczeniowej” i stwierdził, że jego nazwisko i adres są prawidłowe.

W dniu 2 stycznia 2020 r., pierwszego dnia długo oczekiwanego urlopu narciarskiego, Horacy z własnej winy zderzył się ze snowboardzistą. W wyniku wypadku zarówno Horacy, jak i snowboardzista doznali obrażeń ciała, sprzęt snowboardzisty uległ zniszczeniu. Wezwane na miejsce zdarzenia służby ratownicze zgłosiły wypadek policji, wskazując Horacego jako osobę odpowiedzialną. Zapytany w szpitalu o swoje ubezpieczenie, Horacy zadzwonił na infolinię Star Maker Insurance Hotline. Tam pracownik ubezpieczalni, który był znacznie mniej czarujący niż Paulo, poinformował Horacego, że jego ubezpieczenie kosztów leczenia obejmuje leczenie szpitalne w prywatnej klinice (tej, do której został przewieziony) tylko do 24 godzin, podczas gdy konieczny jest pobyt czterodniowy. Koszt transportu do domu był wykluczony. Ponadto, ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej było ograniczone do 20 000 euro (podczas gdy szacowane szkody poniesione przez snowboardzistę wyniosły 40 000 euro). Wszystkie te ograniczenia i wyłączenia, powiedział pracownik The Star Maker Insurance, były zawarte w „ogólnych warunkach umowy” przesłanych Horacemu pocztą elektroniczną. Dalsze koszty miał pokryć Horacy we własnym zakresie. Całkowicie zrozpaczony Horacy wezwał rodzinę, aby zorganizowała pomoc i sprowadziła go do domu.

# SPÓR

Po dojściu do siebie po wypadku i sprawdzeniu swoich wyciągów bankowych Horacy odkrył, że jego konto zostało obciążone kwotą 300 euro na rzecz Star Maker Insurance. Oburzony faktem, że został obciążony zbyt wysoką opłatą za to, co okazało się w dużej mierze bezużytecznym produktem ubezpieczeniowym, Horacy zażądał:

1. zwrotu 200 euro za zawyżoną cenę za polisę ubezpieczeniową;
2. odszkodowania w postaci zwrotu kwoty 20 000 euro, którą był zobowiązany zapłacić za straty poniesione przez snowboardzistę;
3. odszkodowania w postaci zwrotu 20 000 euro, które stanowiły koszty leczenia w prywatnej klinice we Francji i podróży powrotnej do domu, za które zapłacił sam.

Umowa ubezpieczenia pomiędzy POZWANYM a POWODEM zawiera następującą klauzulę rozstrzygania sporów:

  *„Wszelkie spory wynikające z niniejszej Umowy Ubezpieczenia lub powstałe w związku z nią będą ostatecznie rozstrzygane w ramach procedury na stronie Jur Court.[[1]](#footnote-1) Strona Jur Court jest mechanizmem internetowego rozstrzygania sporów ("ODR"). Strony akceptują zasady funkcjonowania i regulamin strony sądowej Jur, określone na stronie internetowej Jur”.*Ponadto umowa ubezpieczenia zawiera następującą klauzulę dotyczącą prawa właściwego:

 *„Cały stosunek prawny stron jest regulowany przez prawo angielskie”.*POWÓD rozpoczyna procedurę rozstrzygania sporu za pośrednictwem strony Jur Court, zgodnie z umową ubezpieczenia, i zwraca się o zapłatę wyżej wymienionych kwot.

Regulamin strony Jur Court przewiduje, że spór będzie rozstrzygany przez trzyosobowy zespół orzekający, wybrany losowo przez algorytm. Postępowanie toczy się w całości online poprzez pisemne wnioski, nie ma rozprawy ustnej.

Po zakończeniu procedury na stronie Jur Court zespół orzeka, że POWÓD nie jest uprawniony do otrzymania jakiejkolwiek wypłaty od POZWANEGO. Ostateczna decyzja zespołu została zawarta w dokumencie PDF, który został doręczony stronom drogą elektroniczną. Zespół orzeka w nim, że POZWANY nie jest odpowiedzialny za dokonywanie jakichkolwiek płatności na rzecz POWODA, ponieważ zarówno „polisa ubezpieczeniowa”, jak i „ogólne warunki ubezpieczenia” zostały prawidłowo wysłane do POWODA po tym, jak wybrał on ofertę POZWANEGO. Polityka cenowa ryzyka (wytyczne dotyczące gwarantowania) stosowana przez POWODA jest w pełni zgodna z prawem i w żadnym stopniu nie jest dyskryminująca.

Po przegranym postępowaniu w sprawie na stronie Jur Court, POWÓD zamierza wszcząć postępowanie przez polskim sądem powszechnym. Powód zamierza ubiegać się o zasądzenie od POZWANEGO kwoty 42 200 euro lub równowartości kwoty w złotych polskich (PLN).

POZWANY w potencjalnym postępowaniu sądowym planuje oprzeć się na następujących twierdzeniach:

1. sprawa jest *res iudicata*, ponieważ została już prawomocnie rozstrzygnięta w ramach procedury na stronie Jur Court, która kwalifikuje się jako forma wiążącego arbitrażu;
2. ewentualnie, gdyby Sąd uznał, że sprawa nie ma powagi rzeczy osądzonej, powództwo POWODA powinno zostać oddalone, ponieważ:
3. POWÓD zgodził się na udostępnienie wszystkich danych POZWANEMU. Standardową praktyką ubezpieczycieli jest wykorzystywanie wszystkich dostępnych danych w celu wyceny ryzyka i uniknięcia niepotrzebnych wypłat;
4. POWÓD powinien był wiedzieć, że ubezpieczyciele używają zautomatyzowanych aplikacji, takich jak Paulo, w celu uczynienia sprzedaży ubezpieczeń bardziej ekscytującą dla klientów i tańszą dla siebie. Gdyby POWÓD chciał bardziej osobistego podejścia, powinien był odwiedzić oddział w jednym z wielu centrów handlowych lub przy głównych ulicach;
5. POWÓD miał możliwość wycofania się z umowy ubezpieczeniowej, jeżeli mu się ona nie podobała, czego nie uczynił.

# ORZECZENIE SĄDU

W związku z powyższym Sąd zarządza, aby strony złożyły pozew i odpowiedź na pozew. Sąd wzywa strony do odniesienia się w swoich pismach do następujących kwestii:

1. Czy sprawa jest objęta powagą rzeczy osądzonej? W szczególności w odniesieniu do kwestii, czy:
2. procedura Jur Court, w której sędziowie są wybierani przez algorytm, może być kwalifikowana jako arbitraż;
3. procedura Jur Court, w której nie przeprowadza się rozpraw ustnych, może być zakwalifikowana jako arbitraż;
4. wynik postępowania Jur Court może być uznany w tym postępowaniu sądowym za wiążące orzeczenie arbitrażowe;
5. procedura Jur Court może być wykorzystywana do rozstrzygania sporów konsumenckich na skalę masową (w tym typowych konsumenckich produktów finansowych);
6. Jakie dane, i w jakim celu, mogą być wykorzystywane przez ubezpieczycieli do oceny ryzyka lub innych celów handlowych? Jakie są wymogi prawne dotyczące wykorzystywania takich danych?
7. Jakie są wymogi prawne dotyczące wdrażania zautomatyzowanych aplikacji w celu zawierania umów z konsumentami?
8. Czy standardowe warunki ubezpieczenia były w tym przypadku wiążące dla Horacego?
9. Na jakie roszczenia prawne może powoływać się Horacy w przedmiotowej sprawie?
1. <https://bit.ly/jur-wp-v203>. See also: <https://jur.io/products/court-layer/>. [↑](#footnote-ref-1)