

Warszawa, dnia 28 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa

Powód:

Mr. John Sloterdijk
ul. Piotrkowska 23/15
90-368 Łódź
PESEL: 81040522356

reprezentowany przez:

adw. Magdalenę Kurdziel
adw. Katarzynę Pomykałę,
adw. Wojciecha Walczaka,
adw. Karolinę Wojciechowską
adres do doręczeń:

Kancelaria Adwokacka
ul. Piękna 23/45
00-477 Warszawa

adres poczty elektronicznej: kancelaria@KPWW.pl

Pozwany:

Berliner Wohnungsbaugesellschaft GmbH
Oderberger Str. 5910435 Berlin, Niemcy

Wartość przedmiotu sporu: 1 501 803 zł

(słownie: jeden milion pięćset jeden tysięcy osiemset trzy złote)

przeliczenie wartości przedmiotu sporu na złotówki wg kursu z dnia wniesienia pozwu:

344,6 ETH x 5 780,61 = zł

Oplata sądowa: 75 090,15 zł

(słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćdziesiąt złotych i piętnaście groszy)

uiszczona i obliczona zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Pozew

Działając w imieniu John'a Sloterdijk'a, **wnosimy o:**

1. nakazanie stronie pozwanej Berliner Wohnungsbaugesellschaft GmbH, aby dokonała płatności w wysokości 259,8 ETH na portfel Ethereum, którego dysponentem jest powód Mr. John Sloterdijk, ewentualnie zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kwoty 1 501 802, 48 zł (*słownie: jeden milion pięćset jeden tysięcy osiemset dwa złote i czterdzieści osiem groszy*) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 lutego 2021 roku do dnia zapłaty.
2. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie dowodów wskazanych w pozwie;
4. wydania wyroku zaocznego w przypadkach wskazanych w ustawie i rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powoda;
5. przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego również pod nieobecność strony powodowej.

Wskazujemy, iż datą wymagalności roszczenia jest dzień 10 czerwca 2020 roku;

Spis treści uzasadnienia:

1. Stan faktyczny
2. Część prawna:
 - a) Kwestia rozstrzygnięcia ewentualnie podniesionego zarzutu zaistnienia stanu res iudicata;
 - b) Rozstrzygnięcie kwestii prawa znajdującego zastosowanie w powyższym stanie faktycznym;
3. Część formalna:
 - a) Sposób obliczenia wysokości dochodzonej należności;
 - b) Podstawa prawna żądania zasądzenia dochodzonej należności.

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny

W 2017 roku pozwany zaprezentował projekt budowy luksusowych apartamentów wraz z dziesięcioma identycznymi nieruchomościami lokalowymi. W celu uzyskania finansowania inwestycji pozwany zaprezentował założenia projektu na swojej stronie internetowej, zawiadamiając jednocześnie, że finansowanie projektu będzie pozyskiwał przy pomocy Initial Token Offering. Nasz mocodawca wykupił tzw. „Apartment Revenue Tokens” (ARTs) wyemitowane przez inwestora na platformie blockchain Ethereum. Cena 1 ART jest powiązana z kryptowalutą Ether (ETH) i wymierna na nią, tzn. 1 ART = 150 ETH. Zgodnie z warunkami smart contract'u tzn. Apartment Revenue Smart Contract (ARSC) powód, jako posiadacz 1 ART jest uprawniony do 0.20 ETH za dni, w których apartament, w który zainwestował był wynajmowany, poczynając od 1 stycznia 2020 roku, tzn. dnia ukończenia projektu deweloperskiego. Powód zawarł z pozwanym smart contract, który został potwierdzony przez wykupienie 1 ART, tzn. powód przesłał w sieci blockchain 150 ETH do pozwanego i w zamian otrzymał od niego 1 ART.

Dowód: - umieszczony na platformie Ethereum blockchain protokół określający, na jakich zasadach tokeny mają być przemieszczane między stronami

- zawarty między powodem a pozwanym smart contract

Konflikt między stronami powstał na skutek pomyłki powoda. Powód w celu sfinalizowania transakcji niepowiązanej z wyżej wymienioną sprawą zamierzał zdeponować na smart contract sumę 1ETH. Na skutek pomyłki przesłał 1 ART na smart contract. Na skutek takiego działania ze strony powoda i sposobu funkcjonowania ERC20 niemożliwe jest odzyskanie tokenu, który został przez pomyłkę wysłany i nie jest zgodny z walutą smart contractu. Wysłany przez powoda 1 ART został bezpowrotnie zniszczony.

Dowód: - screen z ekranu udowadniający pomyłkowe zdeponowanie 1 ART na smart contract

Od 11 czerwca 2020 roku powód przestał otrzymywać należności w kwocie 0.20 ETH z tytułu wynajmu apartamentu, w który zainwestował. Mimo wystosowanego przez powoda wezwania do zapłaty, pozwany uchylał się od tego obowiązku argumentując, że powód nie jest uprawniony do otrzymywania wynagrodzenia, jeśli 1 ART został zniszczony.

Dowód: - wezwanie do zapłaty skierowane przez powoda do pozwanego

Mimo zastosowania Online Dispute Resolution (ODR) powodowi nie udało się odzyskać środków, które powinny być przelewane na jego konto w blockchainie z tytułu zawartego z pozwanym smart contract'u.

Dowód: - rozstrzygnięcie Jur Court Layer

2. Część prawna

- a. Kwestia rozstrzygnięcia ewentualnie podniesionego zarzutu zaistnienia stanu res iudicata.

Na podstawie art. 1206 § 1 pkt 1 w zw. z art. 1164¹ ust. 2 k.p.c. zapis na sąd polubowny (w przedmiotowym stanie faktycznym – Jur Court Layer) jest nieważny, ponieważ został sporządzony przed powstaniem sporu poprzez wprowadzenie klauzuli dotyczącej rozstrzygania sporów w umowie sprzedaży tokenów. Zgodnie z regulacją przywołanych przepisów Kodeksu Postępowania Cywilnego, w sytuacji, gdy jedną ze stron umowy jest konsument, zapis na sąd polubowny obejmujący spory wynikające z takiej umowy może być sporządzony tylko po powstaniu sporu. W stanie faktycznym sprawy powód powinien być uznany za konsumenta, bowiem zgodnie z art. 22¹ Kodeksu Cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Oczywistym jest, że ewentualny zarzut strony pozwanej, że w sprawie zachodzi res iudicata, z uwagi na wydanie orzeczenia przez Jur Court Layer należy uznać za bezzasadny i powództwo nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

Dodatkowo, postanowienie o rozstrzygnięciu sporu przez Jur Court Layer można uznać za niedozwolone na podstawie art. 385³ pkt 23 w kontekście poddania sprawy pod rozstrzygnięcie “innego organu”. Zapisy umowy łączącej strony w zakresie poddania sporów wynikających z tej umowy Jur Court Layer uznać należy za klauzule abuzywne, a tym samym niewiążące powoda.

- b. Rozstrzygnięcie kwestii prawa znajdującego zastosowanie w powyższym stanie faktycznym.

Na podstawie art. 6 ust.1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) umowa zawarta przez powoda jako konsumenta mającego miejsce zwykłego pobytu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej podlega prawu Rzeczypospolitej Polskiej ze względu na fakt, iż pozwany kierował swoją działalność gospodarczą między innymi do Rzeczypospolitej Polskiej, na co wskazuje prowadzenie swojej strony internetowej w języku polskim oraz zapewnienie infolinii w języku polskim.

Mając na uwadze kompletność systemu prawa cywilnego, której ma za zadanie przyświecać art. 1 k.c., nie sposób pozostawić stosunku prawnego jakim jest umowa sprzedaży tokenu zawarta pomiędzy powodem a pozwanym poza regulacją prawną.

Prawo własności jednostek waluty kryptograficznej (K. Górniak, "Kwartalnik Prawa Prywatnego" 2019/3): *„Prawo własności waluty cyfrowej jest prawem bezwzględny (skutecznym erga omnes) i majątkowym. Tworzy ono zatem mienie właściciela (art. 44 k.c.). Jego treść (art. 140 k.c. per analogiam) polega na tym, że właściciel — w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego — może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z jednostek waluty cyfrowej zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa i w tych samych granicach nimi rozporządzać.”* Stosując powyższą analogię art. 140 w zw. z art. 45 k.c. należy przyjąć, że utracony w wyniku pomyłki ART stanowi nadal własność powoda. Podkreślić należy, iż nigdy wolą powoda nie była rezygnacja z przysługujących mu praw wynikających z posiadania ART. Przesłanie tokenu ART do niewłaściwego kontraktu było wynikiem pomyłki, co jasno wynika z faktu, że ART został wysłany do inteligentnego kontraktu niekompatybilnego z protokołem ERC20. Powód jako właściciel i posiadacz ART zgodnie z umową łączącą strony, na podstawie art. 353 § 1 uprawniony jest do uzyskania od strony pozwanej dochodu w wysokości 0,20 ETH za dzień w przypadku wynajęcia jego apartamentu.

Zdaniem powoda, cecha standardu ERC20, że tokeny przypadkowo wysłane do inteligentnego kontraktu, który nie jest kompatybilny z tokenami, uznaje się za zniszczone i nie można ich odzyskać, musi zostać uznana, przy odpowiednim stosowaniu art. 385³ k.c. za klauzulę abuzywną.

W ocenie powoda okoliczność, iż należność związana z posiadaniem ART zostaje naliczona i przekazana do portfela Ethereum powoda przez system ARSC nie ma żadnego znaczenia dla odpowiedzialności pozwanego za zobowiązania dochodzone w niniejszej sprawie. Inteligentny kontrakt automatycznie wykrywa, czy mieszkanie zostało wynajęte

poprzedniego dnia, i przekazuje ustaloną wcześniej kwotę pieniędzy inwestorowi posiadającemu ART powiązany z tym mieszkaniem. Opisane wyżej czynności dokonywane przez ARSC stanowią wyłącznie czynności techniczne służące realizacji umowy łączącej strony. To pozwany jest podmiotem, który celem uzyskania środków finansowych na realizację budowy kompleksu apartamentowego zawarł łączącą go z powodem umowę, na mocy której powód sfinansował część wyżej wymienionej inwestycji, za co uzyskał prawo do otrzymywania dochodu związanego z wynajmem. Wyżej wymieniona inwestycja ta jest zarządzana przez stronę pozwaną, która zajmuje się między innymi jej wynajmem i w związku z tym, to pozwany winien wypłacić wynikające z kontraktu należności powodowi.

3.Część formalna

a. Sposób obliczenia wysokości dochodzonej należności;

Dochodzona pozwem należność wynika z przemnożenia przez powoda należnej kwoty 0,20 ETH za jeden dzień wynajmu apartamentu, wynikającej z łączącego strony smart contractu, przez ilość dni w okresie od 11 czerwca 2020 roku (dzień, od którego powodowi nie są wypłacane żadne należności) do 31 grudnia 2023 roku (dzień, do którego zgodnie ze smart kontraktem powód uprawniony był do otrzymywania należności związanych z wynajmem apartamentu), tj. w okresie, w którym apartament przypisany ART, będącemu w posiadaniu powoda, był wynajmowany.

b. Podstawa prawna żądania zasądzenia dochodzonej należności;

Podstawy prawnej powyższego żądania powód upatruje w art. 354 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Postępowanie pozwanego polegające na uchylaniu się od wypłaty należności powodowi, powołując się na technologiczne reguły funkcjonowania blockchain'u, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Powód zdaje sobie sprawę, iż dochodzone roszczenie powiązane jest ze specyficzną technologią, co może powodować brak możliwości wykonania wynikającego ze smart kontraktu zobowiązania. Na taki wypadek powód zgłasza żądanie ewentualne zasądzenia kwoty stanowiącej równowartość 259,8 ETH obliczonej na podstawie aktualnego w dniu składania pozwu kursu 1 ETH wynoszącego 5 780,61 złotych. Poniżej przedstawiamy szczegółowy sposób wyliczenia w.w. kwoty:

0,20 ETH x 1299 dni = 259,8 ETH

259,8 ETH x 5780,61 zł = 1 501 802,48 zł

W tym stanie rzeczy niniejszy pozew należy uznać za całkowicie uzasadniony, a jego wniesienie za konieczne.

Wobec powyższego wnosimy, jak na wstępie.

.....

*adw. Magdalena Kurdziel
adw. Katarzyna Pomykała
adw. Wojciech Walczak
adw. Karolina Wojciechowska*

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- dowód uiszczenia opłaty od pozwu
- protokół umieszczony na platformie Ethereum blockchain określający zasady, na jakich tokeny mają być przemieszczane między stronami
- zawarty między powodem a pozwanym smart contract
- screen z ekranu udowadniający pomyłkowe zdeponowanie 1 ART na smart contract
- wezwanie do zapłaty skierowane przez powoda do pozwanego
- rozstrzygnięcie Jur Court Layer