

STANOWISKO POWODA Z DNIA 08 MARCA 2020 R.

- I. Is there a sufficient causal link between CLAIMANT's alleged damage and RESPONDENT's conduct, and are the allegedly tortious facts attributable to RESPONDENT?

Odrzucamy odpowiedzialność na podstawie art. 415 k.c. z uwagi na niemajątkowy charakter szkody.

Powód domaga się na podstawie art. 24 k.c. w zw. z 448 k.c. zadośćuczynienia za naruszenie praw osobistych i zaprzestania naruszenia.

Przesłanki odpowiedzialności z art. 448 k.c.

- a. Naruszenie dobra osobistego w postaci równego traktowania,
- b. Szkoda niemajątkowa – poczucie wykluczenia,
- c. Wina sprawcy – brak weryfikacji poprawności działania systemu, dostawcy usług jako profesjonalista ma obowiązek dostarczyć produkt/usługę, która nie dyskryminuje jej użytkowników.

W przedmiotowym stanie faktycznym doszło do dyskryminacji, zarówno w rozumieniu art. 21 Karty Praw Podstawowych UE, jak i art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Usługa oferowana przez pozwanego zgodnie z regulaminem w założeniu miała zapewniać usługi w całym mieście, również w obrębie dzielnicy, którą zamieszkiwał powód. Wobec czego, po stronie pozwanego istniał obowiązek zapewnienia realnego dostępu do usług przewozowych. W niniejszej sprawie powód przez 9 miesięcy bezskutecznie usiłował skorzystać z usług pozwanego. Brak dostępu do usług nie był jednorazowym przypadkiem, a regułą (jak wskazano miało to miejsce przez 9 miesięcy). W związku z powyższym, jak wskazano na wstępie, doszło do dyskryminacji powoda.

Mówimy w tym wypadku o dyskryminacji ze względu na pochodzenie społeczne (art. 21 Karty Praw Podstawowych UE) powoda, ponieważ dochodziło do niej z uwagi na odległość miejsca zamieszkania powoda od centrum, jakość dróg, utrzymanie infrastruktury komunikacyjnej i ruch na drogach w dzielnicy.

- II. Does Art. 21 CFR have direct horizontal effect among privates, and has the provision been violated in the case at hand?

Art. 21 może być stosowany pomiędzy podmiotami prawa prywatnego.

- III. Assuming that a breach of Art. 21 CFR has occurred, does that breach need to be “sufficiently serious”, for RESPONDENT’s tortious liability to arise? And if yes, was the breach sufficiently serious, in this particular case?

Zgodnie z art. 21 “Zakazana jest wszelka dyskryminacja (...)” waga naruszenia nie jest wgl stopniowana, wobec czego naruszenie nie musi być “wystarczająco poważne”.

- IV. Is CLAIMANT entitled to compensation for moral damages?

Tak – jedną z podstaw jest powołany wyżej art. 24 k.c. w związku z art. 448 k.c.

- V. Is RESPONDENT obliged to amend the algorithm of GelderFreeRide, in order to avoid any future discrimination?

Tak – brak modyfikacji w zakresie działania aplikacji będzie powodować dalsze szkody.

- VI. Which provisions of General Data Protection Regulation (GDPR) are applicable to the service provided by GelderFreeRide? In what way were they fulfilled or breached by RESPONDENT?

Nie naruszono (zakładamy, że przy rozpoczęciu korzystania z aplikacji powód wyraził zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych).