KONTEKST FAKTYCZNY

1. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte przez pana Adama Adamowskiego, obywatela polskiego zamieszkałego w polskim mieście Cieszyn (zwanego dalej „Powodem”), przeciwko czeskiej spółce GelderFreeRide z siedzibą w czeskim Cieszynie (zwaną dalej „Pozwanym”). Zgodnie z pierwotnymi wnioskami stron do Sądu następujące fakty należy uznać za niepodważalne między stronami.
2. Pozwany opracował nową usługę autonomicznego transportu autobusowego o nazwie GelderFreeRide. Usługa ta umożliwia mieszkańcom regionu otaczającego miasto Cieszyn/Český Těšín korzystanie z 5 bezpłatnych wycieczek miesięcznie na wybranej przez nich trasie. Użytkownicy muszą się tylko zarejestrować na stronach internetowych firmy Pozwanego. Serwis jest dostępny zarówno dla mieszkańców Polski, jak i tych, którzy mieszkają w czeskim mieście Český Těšín, w pobliżu granicy polsko-czeskiej. Transfer odbiera klientów w miejscu wskazanym przez nich w zapytaniu o rezerwację, które musi być dokonane co najmniej 24 godziny wcześniej.
3. GelderFreeRide to usługa oferowana we współpracy z firmą IntelligentMove, która korzysta z najnowszej generacji autonomicznych pojazdów produkowanych przez firmę Tyrex, w połączeniu z systemem opartym na sztucznej inteligencji do wyznaczania tras busów.
4. Ponieważ busy mają ograniczoną pojemność (maksymalnie 7 osób), Pozwany nie może zagwarantować, że wniosek o rezerwację zostanie przyjęty. Ponadto, bus optymalizuje swoją trasę, aby uniknąć zbyt wielu objazdów dla użytkowników: ma zatem pewną możliwość wyboru pasażerów, których zabierze.
5. Każdy bus gromadzi dużą liczbę danych operacyjnych, w szczególności danych związanych z utrudnieniami w ruchu na niektórych ulicach oraz zagrożeniami dla integralności busa i bezpieczeństwa jego pasażerów, mierzonymi przez identyfikację oznaczeń (tagów), niewłaściwą konserwację oraz zniszczenie wyposażenia ulic.

SPÓR

1. Powód twierdzi, że przez dziewięć miesięcy składał zapytania o rezerwację w GelderFreeRide, ale nigdy nie został odebrany przez busa. Ani razu serwis nie odpowiedział mu pozytywnie; za każdym razem, gdy Powód próbował dokonać rezerwacji, system wyświetlał komunikat „za dużo żądań”. Powód twierdzi, że prawdziwym powodem, dla którego system reaguje negatywnie na niego, jest fakt, iż obszar, na którym mieszka Powód, jest zgłaszany jako niebezpieczny i źle utrzymany, na podstawie danych dotyczących bezpieczeństwa i konserwacji zebranych przez busa, jak również oznaczeń (tagów), które użytkownicy serwisu mogą dołączyć do konkretnych miejsc. To, według Powoda, spowodowałoby dyskryminację ze względu na pochodzenie społeczne.
2. Powód twierdzi, że postępowanie Pozwanego stanowi naruszenie art. 21 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (dalej: KPP) oraz art. 8 KPP i narusza przepisy RODO, w szczególności, według Powoda, Pozwany dyskryminuje go i inne osoby w podobnych warunkach w sposób nieuzasadniony ze względu na jego pochodzenie społeczne. W związku z tym Powód twierdzi, że Pozwany popełnił czyn niedozwolony w rozumieniu art. 415 Kodeksu Cywilnego (k.c.), naruszył jego dobra osobiste w rozumieniu art. 23 k.c., co uprawnia go do formułowania roszczeń na podstawie art. 24 k.c. oraz art. 448 k.c., a także naruszył przepisy RODO, co uprawnienia go do formułowania roszczeń na podstawie art. 79 RODO w związku z art. 92 uodo i art. 24 k.c. oraz na podstawie art. 82 RODO.
3. Powód zwraca się do Sądu:
   * 1. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, którą poniósł w wyniku dyskryminacji, w wysokości 9.000 zł (tj. 1.000 zł za każdy z miesięcy, w których KLIENT nie mógł korzystać z usługi);
     2. nakazać Pozwanego modyfikację algorytmu GelderFreeRide w celu uniknięcia dyskryminacji w przyszłości.
4. W odpowiedzi na pozew Pozwany wnosi o oddalenie powództwa. Po pierwsze, Pozwany argumentuje, że zgodnie z polskim prawem czyn niedozwolony może istnieć tylko wtedy, gdy czyn ten można przypisać domniemanemu sprawcy czynu niedozwolonego, a między tym czynem a rzekomo poniesioną przez Powoda szkodą istnieje związek przyczynowy. W niniejszej sprawie, według Pozwanego, wymogi te nie są spełnione, ponieważ algorytm stosowany przez GelderFreeRide został opracowany przez IntelligentMove, a nie przez samego Pozwanego.
5. Ponadto Pozwany twierdzi, że kryterium w postaci pochodzenia społecznego wskazane przez Powoda w celu uzasadnienia jego roszczenia nie jest jedynym kryterium, które system bierze pod uwagę przy podejmowaniu decyzji dotyczącej realizacji wniosku o rezerwację busa.
6. Pozwany twierdzi ponadto, że art. 8 i art. 21 KPP nie ma zastosowania w omawianej sprawie, ponieważ ma on zastosowanie jedynie w relacjach pomiędzy osobami fizycznymi a władzami publicznymi, ale nie w relacjach pomiędzy osobami prywatnymi. Jako argumentację ewentualną Pozwany wskazuje, że nawet jeśli art. 21 KPP ma zastosowania w niniejszej sprawie, pomimo że co do zasady powinien mieć zastosowanie jedynie w stosunkach między osobami fizycznymi a organami publicznymi, a nie w stosunkach między osobami prywatnymi, to art. 21 KPP ma zastosowanie jedynie, o ile naruszenie zarzucane przez Powoda byłoby „wystarczająco poważne”, co nie ma miejsca w tej sprawie.
7. Ponadto, według Pozwanego, w polskim porządku prawnym nie ma roszczenia o modyfikację algorytmu, a dla żądania zadośćuczynienia nie są spełnione przesłanki.
8. Ponadto żądanie zmiany algorytmu GelderFreeRide jest niemożliwe do spełnienia w praktyce, bowiem jakakolwiek próba poprawy rzetelności algorytmu doprowadziłaby do utraty dokładności, co ostatecznie uniemożliwiłoby korzystanie z GelderFreeRide wszystkim użytkownikom, w tym samemu Powodowi.
9. Ostatecznie Pozwany twierdzi, że nie zostały naruszone przepisy RODO, których naruszenie jest warunkiem formułowania roszczeń na podstawie art. 79 i 82 RODO.

POSTANOWIENIE SĄDU

1. W związku z powyższym Sąd nakazał stronom wszelkich twierdzeń i dowodów na ich poparcie do dnia 30 maja 2020 r.
2. Sąd wzywa strony do poruszenia w swoich pismach następujących kwestii:
   * + 1. Czy istnieje wystarczający związek przyczynowy między rzekomą szkodą poniesioną przez Powoda a zachowaniem Pozwanego oraz czy rzekome czyny niedozwolone można przypisać Pozwanemu?
       2. Czy działanie Pozwanego jest zawinione i jaki kwestia winy ma wpływ na jego ewentualną odpowiedzialność?
       3. Czy art. 8 i 21 KPP ma bezpośredni skutek horyzontalny wśród osób prywatnych i czy przepis ten został naruszony w niniejszej sprawie?
       4. Zakładając, że naruszenie art. 21 KPP nastąpiło, to czy naruszenie musi być „wystarczająco poważne”, aby powstała odpowiedzialność deliktowa Pozwanego? A jeśli tak, to czy w tym konkretnym przypadku naruszenie było wystarczająco poważne?
       5. Czy Powód ma prawo do zadośćuczynienia za krzywdę?
       6. Czy Pozwany ma prawo żądać zmiany algorytmu GelderFreeRide w celu uniknięcia w przyszłości jakiejkolwiek dyskryminacji, a jeśli tak, to na jakiej podstawie?
       7. Jakie przepisy RODO znajdują zastosowanie do usługi autonomicznego transportu autobusowego o nazwie GelderFreeRide i w jaki sposób zostały wypełnione lub naruszone przez Pozwanego?
3. Sąd informuje strony, że rozprawa odbędzie się.

Łódź, dn. 25 maja 2020 r.